

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
Αρ. Πρωτ.3386/18.06.2018

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ
ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΕΠΙΛΟΓΗΣ
ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΠΑΡΟΧΩΝ
63/2018

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την Τετάρτη 06.06.2018 και ώρα 10:00 προκειμένου να συζητήσει επί του κατωτέρω θέματος. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφώντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόντα τα μέλη Γιώργος Πλειός και Δήμητρα Παπαδοπούλου, τα οποία είχαν προσκληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου 3039/25.05.2018 ένστασης-προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ κατά της Απόφασης 61/2018 του ΕΣΡ και η σύνταξη του οριστικού καταλόγου προεπιλεγέντων για τη χορήγηση άδειας παρόχου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν. 4339/2015 και τα Στοιχεία 5.2.2. και 5.2.3. της Προκήρυξης 1/2017 του ΕΣΡ.

Για την υπόθεση σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 183/25.05.2018, ο οποίος χρεώθηκε στον ειδικό επιστήμονα νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά.

Για λογαριασμό της προσφεύγουσας εταιρείας παρέστησαν οι δικηγόροι Μαρία Κωστοπούλου και Άγγελος Καραχάλιος και οι οικονομικοί της σύμβουλοι Νικόλαος Δημόπουλος και Ευάγγελος Μακρής. Παρέστησαν επίσης ασκώντας παρέμβαση κατά τον όρο 8.2.2. της Προκήρυξης 1/2017 του ΕΣΡ και οι κάτωθι:

- Ο δικηγόρος Ευστάθιος Γεωργόπουλος, για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ.
- Οι δικηγόροι Ηλίας Θεοδωράτος και Μαρία Καντζουράκη και ο οικονομικός διευθυντής Βασίλειος Αλεξάκης, για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.
- Η δικηγόρος Άννα Σούρη, για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
- Η δικηγόρος Ευαγγελία Ντάκουρη, για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία ANTENNA TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.
- Ο δικηγόρος Ιωάννης Νικολόπουλος, για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Κατά την έναρξη της συζητήσεως, οι νομικοί εκπρόσωποι της προσφεύγουσας δήλωσαν ότι παραιτούνται του τρίτου προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά στην φερόμενη παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσεως και κατέθεσαν το με αριθμό πρωτοκόλλου 3218/06.06.2018 έγγραφο παραίτησης. Κατόπιν της εξελίξεως αυτής, οι εκπρόσωποι των υπολοίπων εταιρειών δήλωσαν ότι η σχετική τους παρέμβαση καθίσταται άνευ αντικειμένου και αποχώρησαν.

Στη συνέχεια, οι εκπρόσωποι της προσφεύγουσας ανέπτυξαν προφορικώς τους λοιπούς λόγους της προδικαστικής προσφυγής τους και επιχειρηματολόγησαν υπέρ της αποδοχής της. Δήλωσαν ότι είναι πρόθυμοι να καταθέσουν όποια τυχόν περαιτέρω στοιχεία τους ζητηθούν, αρκεί να τους προσδιοριστούν με ακρίβεια. Δεν ζήτησαν προθεσμία υποβολής υπομνήματος και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη.

Την Τρίτη 12.06.2018 και ώρα 14.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της με απόν το μέλος Ευαγγελία Μήτρου, που είχε προσκληθεί νομίμως. Παρέστη και το μέλος Γιώργος Πλειός, δηλώνοντας ότι έχει ενημερωθεί πλήρως επί της υποθέσεως. Παρέστη επίσης και ο Εισηγητής της υποθέσεως, ο οποίος

ενημέρωσε προφορικά για τους προβαλλόμενους λόγους της κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής. Ο Πρόεδρος εισήγαγε στη συνέχεια το με αριθμό πρωτοκόλλου 3293/12.06.2018 έγγραφο της προσφεύγουσας, το οποίο και ανέγνωσε. Ακολούθησε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων μέχρι την 15.00 ώρα, οπότε η συνεδρίαση διεκόπη για την Τετάρτη 13 Ιουνίου 2018 και ώρα 09.00.

Την Τετάρτη 13.06.2018 και ώρα 09.00 η Ολομέλεια συνέχισε την διακοπείσα συνεδρίαση. Παρέστησαν τα ίδια ως άνω μέλη της και οι γραμματείς Αναστασία Μαραζίδου και Βαρβάρα Χαραλαμπίκη. Παρέστησαν επίσης ο Εισηγητής της υποθέσεως, η ειδική επιστήμων νομικός Θεοδώρα Παπαδάκη και η ειδική επιστήμων οικονομολόγος Αγγελική Σιμιτοπούλου. Δόθηκε στους παριστάμενους Ειδικούς Επιστήμονες ο λόγος και ο καθένας ανέπτυξε τις απόψεις του επί των θεμάτων της προδικαστικής προσφυγής. Ο Πρόεδρος εισήγαγε στη συνέχεια το με αριθμό πρωτοκόλλου 3306/13.06.2018 έγγραφο της αιτούσας, με το οποίο ζητούσε να της χορηγηθεί προθεσμία προκειμένου να προσκομίσει στοιχεία σχετικά με την εξόφληση του υπολοίπου πιστωμένου τιμήματος μεταβίβασης των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD από την εταιρεία με την επωνυμία A-ORIZON MEDIA LTD στην Martine-Nadine Bolle. Κατόπιν συζήτησης, η Ολομέλεια αποφάσισε να καλέσει τους εκπροσώπους της προσφεύγουσας για να αναπτύξουν προφορικώς τις απόψεις τους. Προσήλθαν ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας Γεράσιμος Γιομπαζολιάς, οι δικηγόροι Μαρία Κωστοπούλου και Δημήτριος Ράπτης και ο οικονομικός σύμβουλος Νικόλαος Δημόπουλος. Ζήτησαν και έλαβαν τον λόγο οι ως άνω δικηγόροι και αιτήθηκαν να αναβληθεί η λήψη της απόφασης για την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή επειδή προτίθενται να προσκομίσουν νέα στοιχεία, τα οποία θα καλύπτουν τις φερόμενες στην απόφαση ελλείψεις στις οποίες στηρίχθηκε η απόρριψη της αίτησης υποψηφιότητας της προσφεύγουσας. Η Ολομέλεια επιφυλάχθηκε να αποφασίσει και οι εκπρόσωποι της προσφεύγουσας αποχώρησαν. Οι Ειδικοί Επιστήμονες ανέπτυξαν εκ νέου τις απόψεις τους συνολικώς επί του θέματος και αποχώρησαν. Ύστερα από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, η Ολομέλεια αποφάσισε να διακόψει της επί της προδικαστικής προσφυγής διάσκεψη για την Δευτέρα 18 Ιουνίου 2018 και ώρα 13.00.

Την Δευτέρα 18 Ιουνίου 2018 και ώρα 13.00 η Ολομέλεια συνέχισε την διακοπείσα συνεδρίαση. Παρέστησαν τα ίδια ως άνω μέλη της και η Ευαγγελία Μήτρου, δηλώνοντας ότι έχει ενημερωθεί πλήρως επί της υποθέσεως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου. Παρέστησαν επίσης ο Εισηγητής της υποθέσεως, η ειδική επιστήμων νομικός Θεοδώρα Παπαδάκη και η ειδική επιστήμων οικονομολόγος Αγγελική Σιμιτοπούλου. Ο Πρόεδρος εισήγαγε το με αριθμό πρωτοκόλλου 3357/15.06.2018 έγγραφο της προσφεύγουσας, με το οποίο η τελευταία εισφέρει συμπληρωματικά στοιχεία προς υποστήριξη της προδικαστικής προσφυγής της. Οι Ειδικοί Επιστήμονες ανέπτυξαν προφορικώς τις απόψεις τους επί του εγγράφου αυτού και συνολικώς επί της προσφυγής της αιτούσας και έπειτα αποχώρησαν.

Η Ολομέλεια στη συνέχεια συσκέφτηκε και ύστερα από συζήτηση.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Νομικό Μέρος

1. Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: *«Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους, που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας, έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».*

2. Εξάλλου, κατά το άρθρο 14 παρ. 9 του Συντάγματος: *«Το ιδιοκτησιακό καθεστώς, η οικονομική κατάσταση και τα μέσα χρηματοδότησης των μέσων ενημέρωσης πρέπει να γίνονται γνωστά, όπως νόμος ορίζει. Νόμος προβλέπει τα μέτρα και τους περιορισμούς που είναι αναγκαίοι για την πλήρη διασφάλιση της διαφάνειας και της*

πολυφωνίας στην ενημέρωση. Απαγορεύεται η συγκέντρωση του ελέγχου περισσότερων μέσων ενημέρωσης της αυτής ή άλλης μορφής. Απαγορεύεται ειδικότερα η συγκέντρωση περισσότερων του ενός ηλεκτρονικών μέσων ενημέρωσης της αυτής μορφής, όπως νόμος ορίζει...». Η παραπάνω συνταγματική ρύθμιση περιέχει επομένως επιφύλαξη υπέρ του κοινού νομοθέτη να προσδιορίσει κατά περίπτωση τον τρόπο με τον οποίον θα καθίσταται γνωστό το ιδιοκτησιακό καθεστώς, καθώς επίσης η οικονομική κατάσταση και τα μέσα χρηματοδότησης των επιχειρήσεων μέσω μαζικής ενημέρωσης. Ομοίως εξουσιοδοτείται ο κοινός νομοθέτης να καθορίσει και την έκταση στην οποία θα λαμβάνει χώραν ο έλεγχος αυτός.

3. Με το άρθρο 6 παρ. 11 του Ν. 3592/2007 ορίζονταν τα εξής: «Ο υποψήφιος και οι δέκα (10) μεγαλύτεροι μέτοχοι ή κάτοχοι δικαιωμάτων ψήφου του υποψηφίου, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις της περ. ι του εδαφίου α` της παραγράφου 3 του άρθρου 5, υπόκεινται σε έλεγχο για τη διαφάνεια του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των επιχειρήσεων Μ.Μ.Ε. που λειτουργούν στην ημεδαπή, εφόσον αυτοί αποκτούν εισόδημα στην ημεδαπή. Οι εν λόγω μέτοχοι πρέπει να είναι πραγματικοί κύριοι των οικονομικών μέσων που διατέθηκαν για το χρονικό διάστημα συμμετοχής τους στον υποψήφιο, συμπεριλαμβανομένων και των δανείων που αποκτήθηκαν από αναγνωρισμένους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς. Τα οικονομικά μέσα που διέθεσαν οι μέτοχοι για τη συμμετοχή τους στο κεφάλαιο του υποψηφίου δεν επιτρέπεται να αποτελούν προϊόν εγκληματικής δραστηριότητας, κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου, που διαπιστώνεται με δικαστική απόφαση που έχει ισχύ δεδικασμένου, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 3414/2005». Ερμηνεύοντας την παραπάνω ρύθμιση στο πλαίσιο του ελέγχου μεταβίβασης των μετοχών των τηλεοπτικών επιχειρήσεων (και συνεπώς όχι της αδειοδότησης των μέσων μαζικής ενημέρωσης), το ΕΣΡ έκρινε ότι ο οικονομικός έλεγχος απόκτησης των μετοχών περιορίζεται στον άμεσο μέτοχο της ελεγχόμενης επιχείρησης (στο πρόσωπο επομένως που απέκτησε τις μετοχές αυτές) χωρίς να επεκτείνεται και στους έμμεσους μετόχους της εταιρείας.

4. Επακολούθησε ωστόσο η έκδοση του Ν. 4339/2015, ο οποίος λαμβάνοντας υπόψιν και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που πρότεινε το ίδιο το ΕΣΡ αυστηροποίησε σημαντικά τον κατά τις συνταγματικές επιταγές επιβαλλόμενο έλεγχο του ιδιοκτησιακού καθεστώτος και των μέσων χρηματοδότησης των μέσων ενημέρωσης. Ειδικότερα, στο άρθρο 6 παρ. 3 του νόμου αυτού προβλέφθηκαν τα εξής: «Ο

υποψήφιος προς αδειοδότηση και μέτοχοι που είναι κύριοι ή συγκύριοι μετοχών ή δικαιωμάτων ψήφου που υπερβαίνει το ένα τοις εκατό (1%) του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου ή των δικαιωμάτων ψήφου στη γενική συνέλευση του υποψηφίου, υπόκεινται σε έλεγχο για τη διαφάνεια του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των επιχειρήσεων Μ.Μ.Ε. που λειτουργούν στην ημεδαπή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 3592/2007, τηρουμένων των ενωσιακών κανόνων για την ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων και την ελευθερία εγκατάστασης και παροχής υπηρεσιών. Οι εν λόγω μέτοχοι πρέπει να είναι πραγματικοί δικαιούχοι των οικονομικών μέσων που διέθεσαν για τη συμμετοχή τους στο κεφάλαιο της υποψήφιας εταιρίας, συμπεριλαμβανομένων και των δανείων που αποκτήθηκαν από αναγνωρισμένους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς. Τα οικονομικά μέσα που διέθεσαν οι μέτοχοι για τη συμμετοχή τους στο κεφάλαιο του υποψηφίου δεν επιτρέπεται να αποτελούν προϊόν εγκληματικής δραστηριότητας, κατά την έννοια της παραγράφου 1, που διαπιστώνεται με δικαστική απόφαση που έχει ισχύ δεδικασμένου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 3414/2005 (Α` 279)». Στο άρθρο 5 του ίδιου ως άνω νόμου προβλέφθηκαν επίσης τα εξής: «1. Οι μετοχές των ανωνύμων εταιριών που υποβάλλουν αίτηση είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη κοινοπραξίας για χορήγηση άδειας παρόχου περιεχόμενου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης είναι ονομαστικές στο σύνολό τους. Η ίδια υποχρέωση ονομαστικοποίησης επιβάλλεται και στις ανώνυμες εταιρίες μετόχους των υποψηφίων καθώς και στις ανώνυμες εταιρίες μετόχους αυτών, διαδοχικώς μέχρι φυσικού προσώπου. Σε τελικό βαθμό, οι μετοχές των μετόχων εταιριών των υποψηφίων ανήκουν υποχρεωτικώς σε φυσικά πρόσωπα... 3. Η υποψήφια εταιρία υποχρεούται να προσκομίσει στο Ε.Σ.Ρ. υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της στην οποία θα αναφέρονται οι πραγματικοί μέτοχοι της εταιρίας διαδοχικώς μέχρι φυσικού προσώπου που κατέχουν ή ελέγχουν τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%) των μετοχών ή δικαιωμάτων ψήφου, εφαρμοζόμενων των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 3691/2008 (Α` 166)». Για τον έλεγχο εκπλήρωσης της υποχρέωσης αυτής, τηρείται σε κάθε περίπτωση η αρχή της αναλογικότητας... 5. Οι υποψήφιοι οφείλουν με την αίτηση συμμετοχής τους να συνυποβάλουν έγγραφα που αποδεικνύουν τη σύνθεση του μετοχικού κεφαλαίου των ανωνύμων εταιριών και το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μετόχου μέχρι φυσικού προσώπου, καθώς και κάθε άλλο έγγραφο που σχετίζεται με το ιδιοκτησιακό καθεστώς των υποψηφίων και την τήρηση των ως άνω προϋποθέσεων, όπως καθορίζεται με την

προκήρυξη του Ε.Σ.Ρ.. Το Ε.Σ.Ρ. δύναται να απευθύνεται σε διεθνώς αναγνωρισμένες εταιρείες Ορκωτών Λογιστών για τη διακρίβωση της τήρησής της ανωτέρω υποχρέωσης από τους υποψηφίους». Από το σύνολο των παραπάνω ρυθμίσεων προκύπτει σαφώς ότι ο κοινός νομοθέτης θέλησε, στα πλαίσια της εξουσιοδότησης που του παρέχει η σχετική συνταγματική ρύθμιση, αφενός να καθίστανται γνωστά όλα τα πραγματικά πρόσωπα που με οποιονδήποτε τρόπο ελέγχουν τελικώς την υποψήφια εταιρεία και αφετέρου να επεκτείνεται υποχρεωτικώς ο έλεγχος απόκτησης των οικονομικών μέσων συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας και στους έμμεσους μετόχους της, όπου αυτό κρίνεται απαραίτητο για την εύρεση των χρηματικών πόρων που σχηματίζουν τα κεφάλαια αυτής. Ειδικότερα μάλιστα όταν τα υπό κρίση κεφάλαια προέρχονται όχι από ελεγμένους ίδιους χρηματικούς πόρους του άμεσου μετόχου και από χρηματοδότηση που ο τελευταίος έχει λάβει από αναγνωρισμένους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς και από άλλους νόμιμους και θεσμικώς επιτρεπόμενους φορείς, είναι νομικώς υποχρεωτική η επέκταση του οικονομικού ελέγχου σε τέτοιο βάθος μέχρι να βρεθεί η πραγματική προέλευση των κεφαλαίων της υποψηφίας και να πιστοποιηθεί η αληθινή ταυτότητα των προσώπων που τελικώς συνδέονται με την καταβολή τους.

5. Το άρθρο 12 παρ. 4 του Ν. 4339/2015 ορίζει τα εξής: «*Συμμετέχοντες οι οποίοι αποκλείονται από την προεπιλογή έχουν δικαίωμα υποβολής ένστασης στο Ε.Σ.Ρ.. Η προθεσμία υποβολής της ένστασης αυτής, καθώς και η προθεσμία εντός της οποίας το Ε.Σ.Ρ. υποχρεούται να κρίνει επ' αυτής, καθορίζονται με την προκήρυξη*». Εξάλλου, το άρθρο 13 παρ. 7 του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπει τα εξής: «*Οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας διέπονται από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες εφαρμόζονται αναλογικά. Οι προβλεπόμενες από το ν. 4412/2016 προδικαστικές προσφυγές των υποψηφίων ασκούνται ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. Η αποκλειστική αρμοδιότητα για την εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφύονται κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ανήκει στο Συμβούλιο της Επικρατείας*». Τέλος, η Προκήρυξη 1/2017 του ΕΣΡ ορίζει τα εξής: «*5.2.2. Οι συμμετέχοντες έχουν δικαίωμα υποβολής ένστασης στο Ε.Σ.Ρ. κατά των προσωρινών καταλόγων της παραπάνω παραγράφου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο κεφάλαιο 8 της παρούσας. 5.2.3. Μετά την εκδίκαση των τυχόν υποβαλλόμενων ενστάσεων και την οριστικοποίηση του πρακτικού προεπιλογής (άλλως μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας υποβολής ενστάσεων), το Ε.Σ.Ρ. συντάσσει τον οριστικό κατάλογο των*

υποψηφίων που πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις συμμετοχής στη δημοπρασία καθώς και κατάλογο των υποψηφίων που αποκλείονται από την περαιτέρω συμμετοχή τους στη διαδικασία. Οι κατάλογοι αυτοί αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Ε.Σ.Ρ. Οι προεπιλεγέντες και οι αποκλεισθέντες υποψήφιοι ενημερώνονται ταυτόχρονα και με συστημένη επιστολή. Στους αποκλεισθέντες υποψηφίους επιστρέφονται και οι υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές τους, εκτός αν συντρέχει λόγος κατάπτωσης σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρούσας... 8.2.1. Οι συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία έχουν δικαίωμα υποβολής ένστασης-προδικαστικής προσφυγής ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. κατά του καταλόγου των προεπιλεγόμενων και των αποκλειόμενων από τη δημοπρασία υποψηφίων, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση του καταλόγου αυτού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5.2.1. της παρούσας. Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης-προδικαστικής προσφυγής απαιτείται η προσκόμιση παραβόλου κατάθεσης υπέρ του Δημοσίου ύψους δεκαπέντε χιλιάδων (€ 15.000) ευρώ. Το παράβολο αυτό επιστρέφεται στον προσφεύγοντα, σε περίπτωση αποδοχής της ένστασης-προδικαστικής προσφυγής του... 8.2.3. Το Ε.Σ.Ρ. εξετάζει την ένσταση-προδικαστική προσφυγή εντός δώδεκα (12) ημερών από την κατάθεση αυτής. Η πράξη προσδιορισμού της ημέρας και της ώρας της εξέτασης κοινοποιείται δέκα (10) ημέρες νωρίτερα στον προσφεύγοντα, σε όποιους έχουν τυχόν ασκήσει παρέμβαση και σε εκείνους κατά των οποίων τυχόν στρέφεται η προσφυγή. 8.2.4. Το Ε.Σ.Ρ. αποφαινεται αιτιολογημένα επί της ένστασης-προδικαστικής προσφυγής εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα εξέτασης αυτής. Η απόφαση αυτή αναρτάται στην ιστοσελίδα του ΕΣΡ (www.esr.gr) και κοινοποιείται στον προσφεύγοντα, σε όποιους έχουν τυχόν ασκήσει παρέμβαση και σε εκείνους κατά των οποίων τυχόν στρέφεται η προσφυγή. Η άπρακτη παρέλευση της παραπάνω προθεσμίας ισοδυναμεί με απόρριψη της ένστασης-προδικαστικής προσφυγής».

II. Πραγματικό Μέρος

Με την με αριθμό 1/2017 Προκήρυξη του ΕΣΡ (ΦΕΚ Β 4123) προκηρύχθηκαν επτά (7) άδειες παρόχων επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου.

Υπεβλήθησαν συνολικά έξι (6) αιτήσεις υποψηφίων παρόχων περιεχομένου, κατά τα σχετικά αναφερόμενα στον ακόλουθο πίνακα:

Α/Α	ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ	ΑΡ. ΠΡΩΤ.	ΗΜ/ΝΙΑ
1	ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	156 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 157 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	09.01.2018
2	ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	194 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 195 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
3	ΑΛΦΑ ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.	196 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 197 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
4	ΑΝΤΕΝΝΑ TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	199 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 200 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
5	ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.	203 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 204 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
6	ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ Α.Ε.	201 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 202 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των υποψηφιοτήτων, οι ορισθέντες Εισηγητές υπέβαλαν τις εισηγήσεις τους κατά τα αναφερόμενα στον ακόλουθο πίνακα:

Α/ Α	ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ	ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΝΟΜΙΚΟΥ	ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝ/ΓΟΥ
1	ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	304/27.04.2018	298/27.04.2018
2	ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	292/26.04.2018	296/26.04.2018
3	ΑΛΦΑ ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.	307/27.04.2018	302/27.04.2017
4	ΑΝΤΕΝΝΑ TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	312/30.04.2018	305/27.04.2018
5	ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.	318/30.04.2018	294/26.04.2018
6	ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ Α.Ε.	290/25.04.2018 317/30.04.2018	314/30.04.2018

Με την Απόφαση 61/2018 του ΕΣΡ κρίθηκε ομοφώνως ότι πληρούσαν τις σχετικές προϋποθέσεις του Συντάγματος, των νόμων και της Προκήρυξης 1/2017 του ΕΣΡ οι αιτήσεις των:

1. ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ
2. ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
3. ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
4. ANTENNA TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
5. ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Ομοφώνως, επίσης, κρίθηκε ότι δεν έπρεπε να γίνει δεκτή η αίτηση της εταιρείας ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Το σκεπτικό απόρριψης της σχετικής αίτησης είχε αναλυτικά ως εξής.

«Πρόκειται για εταιρεία συσταθείσα την 02.01.2018, μη έχουσα ως εκ τούτου προηγούμενη επιχειρηματική δράση. Κατά την προσκομιζόμενη έκθεση του ορκωτού ελεγκτή, στις 10.01.2018 το μετοχικό κεφάλαιο της αιτούσης εταιρείας ανερχόταν στο ποσό των 8.030.200 Ευρώ. Κατά λέξιν, διαλαμβάνονται στην έκθεση αυτή τα ακόλουθα: «...Από τις ανωτέρω διαδικασίες που διενεργήθηκαν προκύπτει ότι το καταβεβλημένο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά την 10/1/2018 ανέρχεται στο ποσό των 8.030.200 ευρώ... Με δεδομένο ότι η διενεργηθείσα εργασία δεν αποτελεί έλεγχο ή επισκόπηση, σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου ή τα Διεθνή Πρότυπα Ανάθεσης Εργασιών Επισκόπησης, δεν εκφράζουμε οποιαδήποτε άλλη διαβεβαίωση πέραν των όσων αναφέρουμε ανωτέρω. Αν είχαμε διενεργήσει επιπρόσθετες διαδικασίες ή αν είχαμε εκτελέσει έλεγχο ή επισκόπηση ενδεχομένως να είχαν υποπέσει στην αντίληψή μας άλλα θέματα, πέραν των αναφερόμενων στην προηγούμενη παράγραφο». Κατά την κρίση της Ολομέλειας, είναι προφανές ότι με την επιφύλαξη αυτήν ο ορκωτός ελεγκτής δεν θέτει σε αμφιβολία την καθαρή θέση της αιτούσης, η οποία συμπίπτει στην προκειμένη περίπτωση με το προαναφερθέν μετοχικό της κεφάλαιο, καθώς πρόκειται για νεοσυσταθείσα εταιρεία.

Οι μετοχές της αιτούσης είναι πλήρως ονομαστικοποιημένες μέχρι φυσικού προσώπου. Αναλυτικά, η μετοχική σύνθεση της αιτούσης έχει ως εξής:

- Μοναδική μέτοχος της αιτούσης είναι η κυπριακή εταιρεία SE.KA. INTERNATIONAL SERVICES LTD.
- Μοναδική μέτοχος της εταιρείας SE.KA. INTERNATIONAL SERVICES LTD είναι η επίσης κυπριακή εταιρεία M.P.J. HOLDINGS LTD.
- Μοναδική μέτοχος της εταιρείας M.P.J. HOLDINGS LTD είναι η Martine-Nadine Bolle, φυσικό πρόσωπο με βελγική υπηκοότητα.

Υπό τα δεδομένα αυτά, καθίσταται σαφές ότι η Martine-Nadine Bolle φέρεται να ασκεί τον αποκλειστικό οικονομικό έλεγχο της αιτούσης, ως η τελική μέτοχος των μετόχων εταιρειών της. Παρά ταύτα –αν και είναι νομικώς απαραίτητο κατά τα εκτεθέντα στο νομικό μέρος της παρούσης– όχι μόνο δεν αποδεικνύεται από την αιτούσα εταιρεία η προέλευση των οικονομικών μέσων που διέθεσε η Martine-Nadine Bolle για την απόκτηση του ελέγχου της αιτούσης κατά τα προεκτεθέντα, αλλά ούτε καν προβάλλεται με σαφήνεια σχετικός ισχυρισμός.

Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 2160/17.04.2018 έγγραφο, ζητήθηκε από την αιτούσα η αποστολή συμπληρωματικών στοιχείων, το οποίο (έγγραφο) κατά λέξιν είχε ως εξής:

«Από τα στοιχεία του φακέλου που σχηματίστηκε με βάση την αίτηση σας για συμμετοχή στη διαδικασία για τη χορήγηση αδείας τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης (προκήρυξη 1/2017/ΕΣΡ), προκύπτει ότι το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας σας σχηματίστηκε από κεφάλαια που εισέφερε η μέτοχος της εταιρείας SE.KA. INTERNATIONAL SERVICES LTD.

Τα κεφάλαια αυτά προέρχονται από: α) εισφορά κεφαλαίων ύψους 6.630.000,00€ από τη μέτοχο αυτής εταιρεία M.P.J. HOLDINGS LTD, η οποία ανήκει αποκλειστικά στη MARTINE NADINE BOLLE και β) ποσό ύψους 1.400.200,00€ ως δάνειο που έλαβε η μέτοχος της αιτούσας από την εταιρεία Ω.Ρ.Ο.Ρ.Π.Ε. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.¹

Κρίνεται, ως εκ τούτου, νομικώς αναγκαίο και παρακαλούμε να διευκρινιστεί εγγράφως μέχρι και την 26η Απριλίου 2018 και ώρα 14.00:

¹ Παραλείπονται τα πλήρη στοιχεία της δανείστριας εταιρείας, ως αφορώντα τρίτο σε σχέση με την υπόθεση πρόσωπο.

A) Ο τρόπος και ο χρόνος απόκτησης των μετοχών της εταιρείας *M.P.J. HOLDINGS LTD* από την *MARTINE NADINE BOLLE*, και η πηγή προέλευσης των κεφαλαίων που διατέθηκαν από αυτή, με προσκόμιση κάθε σχετικού αποδεικτικού στοιχείου.

B) Η πηγή προέλευσης των χρημάτων που δάνεισε η εταιρεία *Ω.Ρ.Ο.Ρ.Π.Ε. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε* στη μέτοχο της αιτούσας *SE.KA. INTERNATIONAL SERVICES LTD* καθώς και να γνωστοποιήσετε το φυσικό πρόσωπο που ελέγχει την εταιρεία αυτή άμεσα ή έμμεσα.

Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω αποφασίστηκαν από την Ολομέλεια του Συμβουλίου (Πρακτικά Ολομέλειας της 5ης Απριλίου 2018 και της 11ης Απριλίου 2018)».

Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 2380/26.04.2018 απαντητικό της έγγραφο, η αιτούσα παρέσχε τις ακόλουθες πληροφορίες:

- Ότι η τελική της μέτοχος *Martine-Nadine Bolle* απέκτησε στις 05.01.2018 το σύνολο των μετοχών της εταιρείας με την επωνυμία *M.P.J. HOLDINGS LTD* από την προηγούμενη μέτοχο της τελευταίας, εταιρεία με την επωνυμία *A-ORIZON MEDIA LTD* έναντι συνολικού τιμήματος 6.900.000 Ευρώ δυνάμει σύμβασης πώλησης μετοχών ιδιωτικής εταιρείας που έγινε σύμφωνα με το κυπριακό δίκαιο και που καταχωρήθηκε νομίμως στο οικείο μητρώο εταιρειών.
- Ότι το συνολικό τίμημα για την αγορά των μετοχών αυτών πιστώθηκε από την πωλήτρια εταιρεία, με την συμφωνία να αποπληρωθεί σε έξι ισόποσες ετήσιες δόσεις, με αρχή την 31.12.2019.
- Ότι εις εγγύηση και πιστή τήρηση της παραπάνω συμφωνίας, η αγοράστρια παρέδωσε στην πωλήτρια εταιρεία τα πιστοποιητικά μετοχών και έγγραφο μεταβίβασης μετοχών της κυπριακής εταιρείας *AKORTEEN INVESTMENTS LTD*, της οποίας είναι η μοναδική μέτοχος και η οποία έχει στην ιδιοκτησία της «μεγάλο ακίνητο στην Ελλάδα (στην περιοχή Κάντζα Παλλήνης επί της Αττικής Οδού) συνολικής έκτασης 16.000 τ.μ.», με την ρητή εντολή, σε περίπτωση παραβίασης οποιουδήποτε όρου της σύμβασης αυτής, οι μετοχές αυτές να μεταβιβαστούν είτε στο όνομα της πωλήτριας εταιρείας είτε σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο επιθυμεί αυτή.
- Ότι τα χρήματα που δάνεισε η εταιρεία με την επωνυμία *Ω.Ρ.Ο.Ρ.Π.Ε. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε* στη μέτοχο της αιτούσας, εταιρεία με την επωνυμία *SE.KA. INTERNATIONAL SERVICES LTD* προήλθαν από μέρος των εσόδων

που η δανείστρια εταιρεία είχε ήδη λάβει ως αμοιβή για την παραγωγή συγκεκριμένου ψυχαγωγικού τηλεοπτικού προγράμματος.

Εκ τούτων και σε συνδυασμό προς το όλο περιεχόμενο του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

A. Σχετικά με το δανεισθέν ποσό των 1.400.200 Ευρώ: Το ποσό αυτό εισφέρθηκε στο μετοχικό κεφάλαιο της αιτούσης εταιρείας από τη μοναδική μέτοχο αυτής εταιρεία με την επωνυμία SE.KA. INTERNATIONAL SERVICES LTD, κατόπιν σχετικού δανείου που η τελευταία έλαβε από έτερη εμπορική εταιρεία. Δεν εγείρονται ζητήματα ως προς το συγκεκριμένο ποσό, ενόψει των συμπληρωματικών πληροφοριών που εισέφερε η αιτούσα ως προς την προέλευση των χρημάτων αυτών από τη δανείστρια εταιρεία. Ειδικότερα, αποδεικνύεται ότι η δανείστρια εταιρεία δεν είχε καμία άλλη οικονομική δραστηριότητα πέραν της παραγωγής του προαναφερθέντος τηλεοπτικού προγράμματος, για το οποίο συμφωνήθηκε ως αμοιβή συνολικό ποσό πολλαπλάσιο του δανεισθέντος. Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι το δανεισθέν (και αποτελέσαν μέρος του μετοχικού κεφαλαίου της αιτούσης) ποσό προέρχεται από την συγκεκριμένη δραστηριότητα και καλύπτεται οικονομικώς από αυτήν.

B. Σχετικά με το υπόλοιπο ποσό του μετοχικού κεφαλαίου (ύψους 6.630.000 Ευρώ): Το ποσό αυτό εισεφέρθη στη μοναδική μέτοχο της αιτούσης εταιρείας SE.KA. INTERNATIONAL SERVICES LTD από την μοναδική μέτοχο της τελευταίας, εταιρεία με την επωνυμία M.P.J. HOLDINGS LTD, της οποίας μοναδική μέτοχος είναι η Martine-Nadine Bolle. Υπό τα δεδομένα αυτά:

- Η Martine-Nadine Bolle φέρεται να ασκεί τον αποκλειστικό οικονομικό έλεγχο της αιτούσης, ως η τελική μέτοχος των μετόχων εταιρειών της, κατά τα ήδη ανωτέρω αναλυθέντα.
- Ωστόσο, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου περιλαμβανομένων και των συμπληρωματικών στοιχείων, που προσκόμισε η αιτούσα σχετικά με τον τρόπο απόκτησης των μετοχών της εταιρείας M.P.J. HOLDINGS LTD και την πηγή προέλευσης των οικονομικών μέσων που διέθεσε προς τον σκοπό αυτόν, σαφώς προκύπτει ότι η Martine-Nadine Bolle δεν εισέφερε οποιοδήποτε δικό

της χρηματικό ποσό για τον σχηματισμό του μετοχικού κεφαλαίου της αιτούσης αλλά:

- *Ανέλαβε απλώς την ενοχική υποχρέωση να εξοφλήσει σταδιακά στο απώτερο μέλλον το σύνολο του τιμήματος ύψους 6.900.000 Ευρώ που φέρεται να έχει συμφωνηθεί για τη μεταβίβαση σε αυτήν των μετοχών της εταιρείας M.P.J. HOLDINGS LTD από την προηγούμενη μέτοχο αυτής εταιρεία με την επωνυμία A-ORIZON MEDIA LTD.*
- *Έδωσε ως εγγύηση, για την εξόφληση του πιστωθέντος τιμήματος, μετοχές της εταιρείας με την επωνυμία AKORTEEN INVESTMENTS LTD, της οποίας η Martine-Nadine Bolle φέρεται ως μοναδική μέτοχος και η οποία εταιρεία φέρεται να έχει στην ιδιοκτησία της το ανωτέρω ακίνητο.*

Δεν προσκομίζονται επομένως επαρκή στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει η σύνδεση της τελικής μετόχου της αιτούσης εταιρείας με τους οικονομικούς πόρους που χρησιμοποιήθηκαν για τον σχηματισμό του μετοχικού κεφαλαίου της υποψηφίας, ώστε να διασφαλίζεται αφενός η διαφάνεια του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του συγκεκριμένου μέσου μαζικής ενημέρωσης και αφετέρου η πραγματική κυριότητα του φερομένου ως μετόχου φυσικού προσώπου επί των οικονομικών μέσων που διετέθησαν για συμμετοχή του στο μετοχικό κεφάλαιο της αιτούσης κατά τα σχετικώς προβλεπόμενα από τις οικείες συνταγματικές και νομοθετικές επιταγές.

Αλλά και αν υποθεθεί ότι ως πραγματικά οικονομικά μέσα που διέθεσε η Martine-Nadine Bolle για τη συμμετοχή της στο κεφάλαιο της αιτούσης εταιρείας νοείται η αξία των μετοχών της εταιρείας AKORTEEN INVESTMENTS LTD ή η αξία αυτού τούτου του ως άνω ακινήτου, πρέπει να σημειωθεί ότι ουδέν αναφέρεται σχετικά με την αξία του ακινήτου αυτού, το ύψος και την προέλευση των κεφαλαίων που διέθεσε η Martine-Nadine Bolle για την απόκτηση των μετοχών της εταιρείας AKORTEEN INVESTMENTS LTD, η οποία σημειωτέον φέρεται να έχει γίνει την ίδια ακριβώς ημέρα κατά την οποία το ίδιο αυτό πρόσωπο απέκτησε τις μετοχές της εταιρείας με την επωνυμία M.P.J. HOLDINGS LTD.

Υπό διαφορετική ερμηνεία, θα έπρεπε να γίνει δεκτό ότι στη συγκεκριμένη αιτούσα δεν έπρεπε να ασκηθεί κανένας οικονομικός έλεγχος για το μετοχικό κεφάλαιο των 6.630.000 Ευρώ, πράγμα που θα ήταν σαφώς άτοπο και προδήλως αντίθετο με τις προαναφερθείσες συνταγματικές και νομοθετικές επιταγές.

Κατά συνέπεια, η συγκεκριμένη αίτηση πρέπει να απορριφθεί».

Με την υπό κρίση προσφυγή της, η αιτούσα προβάλλει τέσσερις λόγους για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 3218/06.06.2018 έγγραφο η προσφεύγουσα παραιτήθηκε του τρίτου προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης, που αφορούσε στην φερόμενη παραβίαση από την προσβαλλομένη του ίσου μέτρου κρίσεως. Ο τέταρτος λόγος ακύρωσης συναρτάται στενά με τον τρίτο, στον βαθμό που προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση επιφυλάχθηκε αυστηρότερη μεταχείριση στην αιτούσα σε σχέση με τις συνυποψηφίες της και ότι με τον τρόπο αυτόν παραβιάστηκαν οι ενωσιακοί κανόνες για την ελεύθερη πρόσβαση στην κοινή ευρωπαϊκή αγορά. Λόγω ωστόσο της παραίτησης της αιτούσας από τον τρίτο λόγο ακύρωσης, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι έχει υπάρξει σιωπηρώς παραίτηση και ως προς τον τελευταίο αυτόν προβαλλόμενο λόγο.

Ως προς τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης, επισημαίνονται τα εξής.

ΠΡΩΤΟΣ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, η αιτούσα ισχυρίζεται ουσιαστικά ότι παρανόμως προέβη η προσβαλλόμενη απόφαση σε έλεγχο του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων της τελικής της μετόχου και ότι θα έπρεπε ο έλεγχος αυτός να είχε περιοριστεί αποκλειστικά και μόνον στον τρόπο προέλευσης των οικονομικών μέσων με τα οποία συμμετείχαν στο μετοχικό της κεφάλαιο οι άμεσοι μέτοχοι αυτής (μέτοχοι πρώτου βαθμού).

Για την υποστήριξη του ισχυρισμού της αυτού, η αιτούσα επικαλείται ιδίως τα ακόλουθα:

1. Τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015, το οποίο αναφέρεται στους υποψήφιους προς αδειοδότηση και τους μετόχους που συμμετέχουν στη γενική συνέλευση των υποψηφίων. Κατά την αιτούσα, είναι σαφές από το γράμμα του παραπάνω άρθρου ότι ο έλεγχος προέλευσης των οικονομικών μέσων για τη συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο των υποψηφίων περιορίζεται από τον κοινό νομοθέτη στους άμεσους μετόχους των υποψηφίων χωρίς να επεκτείνεται και στους έμμεσους μετόχων αυτών όπως εδέχθη η προσβαλλόμενη απόφαση. Η αιτούσα ισχυρίζεται σχετικά ότι ο νομοθέτης θα είχε προβλέψει ρητώς την επέκταση του οικονομικού ελέγχου και στους έμμεσους μετόχους της υποψηφίας, αν αυτή ήταν η πραγματική του πρόθεση.
2. Τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 6 παρ. 5 του Ν. 4339/2015, το οποίο και πάλι αναφέρεται στους υποψήφιους προς αδειοδότηση και τους μετόχους που συμμετέχουν στη γενική συνέλευση των υποψηφίων όσον αφορά την απόδειξη του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που διατέθηκαν ή προγραμματίζεται να διατεθούν για τη λειτουργία του παρόχου περιεχομένου από τον υποψήφιο και τους μετόχους του. Η αιτούσα επαναλαμβάνει ουσιαστικώς ως προς το συγκεκριμένο αυτό σημείο τα ήδη ανωτέρω αναλυθέντα σχετικά της επιχειρήματα.
3. Τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 5 παρ. 1 του Ν. 4339/2015, το οποίο επιβάλλει την ονομαστικοποίηση των μετοχών των υποψηφίων μέχρι φυσικού προσώπου. Κατά την αιτούσα, είναι σαφές από το γράμμα του παραπάνω άρθρου ότι ο νομοθέτης ήταν σε γνώση του γεγονότος ότι η υποψήφιοι μπορούν να έχουν και έμμεσους μετόχους αλλά παρά αυτό το γεγονός παρέλειψε σκοπίμως να αναφερθεί σε αυτούς τους μετόχους όσον αφορά τον έλεγχο προέλευσης των οικονομικών τους μέσων για την συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο των υποψηφίων. Σύμφωνα πάντοτε με την αιτούσα, ο νομοθέτης αρκείται ως προς τον έλεγχο του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των υποψηφίων να καθίστανται γνωστά όλα τα φυσικά πρόσωπα στα οποία καταλήγουν τελικά οι μετοχές τους χωρίς να απαιτεί ταυτοχρόνως τον έλεγχο απόκτησης των οικονομικών τους μέσων.

4. Τη γραμματική διατύπωση του Όρου Ε.1. της Προκήρυξης ΕΣΡ 1/2017, που αναφέρεται και πάλι στους υποψήφιους προς αδειοδότηση και τους μετόχους που συμμετέχουν στη γενική συνέλευση των υποψηφίων όσον αφορά την απόδειξη του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων για τη σύσταση και τη λειτουργία της υποψήφιας εταιρείας. Κατά την αιτούσα και ενόψει του σαφούς γράμματος του άρθρου 6 παρ. 3 και 5 του Ν. 4339/2015, η επέκταση του οικονομικού ελέγχου και στους εμμέσους μετόχους των υποψηφίων θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί ρητώς στην προκήρυξη προκειμένου να μην παραβιάζεται η ενωσιακή αρχή της διαφάνειας που επιβάλλει να είναι σαφείς και εκ των προτέρων γνωστοί στους υποψηφίους οι ακριβείς όροι διενέργειας των δημόσιων διαγωνισμών. Σύμφωνα πάντοτε με την αιτούσα, με την επέκταση του οικονομικού ελέγχου και στους έμμεσους μετόχους των υποψηφίων χωρίς την ύπαρξη σχετικής πρόβλεψης στην προκήρυξη η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών και της στενής ερμηνείας των λόγων αποκλεισμού των συμμετεχόντων σε αυτούς υποψηφίων.
5. Την προηγούμενη νομολογία του ΕΣΡ, που υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς του Ν. 3592/2007 έκρινε στο πλαίσιο του ελέγχου μεταβιβάσεως των μετοχών τηλεοπτικών επιχειρήσεων ότι ο έλεγχος του πόθεν έσχες αφορά μόνον τον άμεσο μέτοχο της ελεγχόμενης εταιρείας και όχι τρίτα πρόσωπα που τυχόν την ελέγχουν έμμεσα καθότι η επέκταση του ελέγχου αυτού και στους έμμεσους μετόχους θα οδηγούσε στο άτοπο αποτέλεσμα να ελέγχεται οικονομικώς άλλο πρόσωπο από εκείνο που πράγματι κατέβαλε το τίμημα για την απόκτηση των υπό κρίση μετοχών. Η αιτούσα ισχυρίζεται σχετικώς ότι το άρθρο 6 παρ. 11 του Ν. 3592/2007 υπό το καθεστώς του οποίου αναπτύχθηκε η παραπάνω νομολογία είναι γραμματικώς πανομοιότυπο με το άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015, σύμφωνα με το οποίο έλαβε χώραν η επέκταση του οικονομικού της ελέγχου και στους έμμεσους μετόχους της. Ισχυρίζεται συνεπώς η αιτούσα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πέραν όλων των άλλων και αντιφατική σε σχέση με την προηγούμενη πάγια νομολογία του ΕΣΡ.

Η ερμηνεία που προκρίνει ωστόσο η αιτούσα παραγνωρίζει καταφανώς την αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου αδειοδότησης των παρόχων περιεχομένου που έλαβε χώραν με την έκδοση του Ν. 4339/2015 κατά τα ήδη ανωτέρω αναλυθέντα στο νομικό μέρος της παρούσας, περιοριζόμενη στη γραμματική ερμηνεία μίας μεμονωμένης νομοθετικής ρύθμισης πλήρως αποκομμένης από το συνολικό πλέγμα των κανόνων στους οποίους η τελευταία αυτή εντάσσεται. Πέραν όλων των άλλων, η ερμηνεία αυτή καταλήγει στο προφανώς άτοπο αποτέλεσμα να καθιστά γράμμα κενό το άρθρο 5 παρ. 1 και 3 του Ν. 4339/2015 που αξιώνει την πλήρη ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου όλων των πραγματικών μετόχων των υποψηφίων παρόχων που συμμετέχουν με οποιονδήποτε τρόπο με ποσοστό άνω του ένα τοις εκατό στο μετοχικό τους κεφάλαιο. Ειδικότερα, η θέση που υποστηρίζει η αιτούσα είναι ότι αφενός επιβάλλεται η πλήρης αποκάλυψη των μετόχων των υποψηφίων μέχρι φυσικού προσώπου αλλά ταυτοχρόνως επιτρέπεται σε εκείνους που πραγματικά μετέχουν στο ιδιοκτησιακό καθεστώς και στα κεφάλαια της εταιρείας να καλύπτονται πίσω από ενδιάμεσα επιχειρηματικά σχήματα και να αξιώνουν τον περιορισμό του ελέγχου των οικονομικών μέσων συμμετοχής τους στην υποψηφία αποκλειστικά και μόνον στους εμφανιζόμενους άμεσους μετόχους της. Είναι ωστόσο προφανές ότι αυτή η αντίφαση μεταξύ της ονομαστικοποίησης μέχρι φυσικού προσώπου των μετοχών της υποψήφιας εταιρείας και της περιορισμένης έκτασης ελέγχου του ιδιοκτησιακού της καθεστώτος και της προέλευσης των οικονομικών μέσων των μετόχων της αντίκειται τόσο στη συστηματική ερμηνεία του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου, όσο και στον ίδιο τον σκοπό της συνταγματικής επιταγής βάσει της οποίας έχει κινηθεί ο κοινός νομοθέτης θέτοντας τους ειδικότερους όρους αδειοδότησης των παρόχων περιεχομένου.

Η αποδοχή της άποψης που προβάλλει η αιτούσα θα είχε επίσης ως περαιτέρω συνέπεια να τίθενται κατά τρόπο συνταγματικώς ανεπίτρεπτο σε ευνοϊκότερη θέση οι υποψήφιοι στους οποίους παρεμβάλλονται ενδιάμεσα νομικά σχήματα μέχρι την τελική κατάληξη των μετοχών τους σε φυσικά πρόσωπα, σε σχέση με εκείνους των οποίων όλοι ανεξαιρέτως οι άμεσοι μέτοχοι είναι φυσικά πρόσωπα. Ειδικότερα, οι τελευταίοι αυτοί υποψήφιοι θα υπάγονταν σε καθολικό έλεγχο απόκτησης των οικονομικών μέσων των μετόχων τους ενώ για την πρώτη κατηγορία εταιρειών ο έλεγχος αυτός θα περιοριζόταν υποχρεωτικώς μόνο στους μετόχους πρώτου βαθμού

ανεξαρτήτως του αν αυτό θα αρκούσε για την πλήρωση των συνταγματικών επιταγών για την απόδειξη του τρόπου προέλευσης των κεφαλαίων της υποψηφίας.

Χαρακτηριστικό είναι εξάλλου ότι τα όσα ισχυρίζεται η αιτούσα αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 έρχονται σε αντίφαση και με τον τρόπο που η ίδια έχει ερμηνεύσει την έννοια «των μετόχων της υποψηφίας» σε σχέση με την υποχρέωση αποστολής των ποινικών τους μητρώων. Ειδικότερα, η αιτούσα απέστειλε με την αίτηση συμμετοχής της στην αδειοδότηση αντίγραφο ποινικού μητρώου της τελικής της μετόχου (άρθρο 6 παρ. 1 Ν. 4339/2015 - Στοιχείο Δ.1. της Προκήρυξης ΕΣΡ 1/2017). Η αιτούσα εγείρει επομένως ζητήματα παράνομης ερμηνείας και εφαρμογής της έννοιας «των μετόχων της υποψηφίας» από την προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά τον έλεγχο προέλευσης των οικονομικών της μέσων, αν και ευλόγως θα ανέμενε κανείς να είχε υιοθετήσει πρωτογενώς την ίδια θέση και για την αποστολή του αντιγράφου του ποινικού τους μητρώου καθώς και ως προς το σημείο αυτό γίνεται αναφορά από την προκήρυξη και τον νόμο στους μετόχους που συμμετέχουν στη γενική συνέλευση των υποψηφίων εταιρειών.

Δεδομένων των παραπάνω, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα τα όσα ισχυρίζεται η αιτούσα για την προβλεπόμενη από τον νόμο έκταση του ελέγχου απόκτησης των οικονομικών μέσων συμμετοχής των μετόχων στο κεφάλαιο της εταιρείας και την ερμηνεία που υιοθέτησε ως προς το θέμα αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση. Δεν τίθεται ομοίως κανένα απολύτως ζήτημα αντίφασης σε σχέση με την προηγούμενη επί του θέματος νομολογία του ΕΣΡ, ενόψει της αυστηροποίησης του νομοθετικού πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε η προσβαλλομένη. Τούτο δε ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η ως άνω απόφαση εντάσσεται στο πλαίσιο της αδειοδότησης των παρόχων περιεχομένου και όχι σε αυτό της μεταβίβασης των μετοχών των τηλεοπτικών επιχειρήσεων.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Α. Η αιτούσα ισχυρίζεται σχετικώς ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε προέκυψε κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο η προέλευση των οικονομικών μέσων που συγκρότησαν το μετοχικό της κεφάλαιο. Ειδικότερα, ισχυρίζεται τα εξής:

1. Ότι το μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας είχε ήδη καταβληθεί πριν την είσοδο της τελικής της μετόχου. Σημειώνει σχετικώς η αιτούσα ότι το μεγαλύτερο μέρος του κεφαλαίου αυτού προήλθε από την πρώην της μέτοχο, εταιρεία με την επωνυμία A-ORIZON MEDIA LTD. Συγκεκριμένα, η παραπάνω αυτή εταιρεία εισέφερε στην μέτοχο της μετόχου της υποψηφίας, εταιρεία με την επωνυμία M.P.J HOLDINGS LTD, τμήμα του τιμήματος που της είχε ήδη καταβληθεί από την πώληση των μετοχών που κατείχε σε έτερη τηλεοπτική επιχείρηση. Στη συνέχεια, το ποσό αυτό εισφέρθηκε στην άμεση μέτοχο της υποψηφίας, εταιρεία με την επωνυμία SE.KA INTERNATIONAL SERVICES LTD, και χρησιμοποιήθηκε για τον σχηματισμό του μετοχικού κεφαλαίου της αιτούσας. Κατά την αιτούσα, από τα στοιχεία αυτά προέκυπτε πλήρως ο τρόπος απόκτησης των οικονομικών μέσων που χρησιμοποιήθηκαν για τον σχηματισμό του μετοχικού της κεφαλαίου.
2. Ότι συνεπώς ο έλεγχος στο πρόσωπο της τελικής της μετόχου εστερείτο νομικού ερείσματος, καθώς αυτή εισήλθε στην υποψηφία μετά την κάλυψη του μετοχικού της κεφαλαίου και επομένως ουδείς λόγος υπήρχε να εξεταστεί ο τρόπος καταβολής από αυτήν του τιμήματος για την απόκτηση των μετοχών της εταιρείας με την επωνυμία M.P.J HOLDINGS LTD καθώς το θέμα αυτό ήταν άσχετο με τον σχηματισμό των κεφαλαίων της υποψηφίας.
3. Ότι σε κάθε περίπτωση τα επιπλέον στοιχεία που της ζητήθηκαν με την με αριθμό πρωτοκόλλου 2160/17.04.2018 επιστολή αφορούσαν τον έλεγχο συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 6 παρ. 5 και όχι εκείνων του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015. Η αιτούσα συνάγει το παραπάνω συμπέρασμα κάνοντας αναφορά στην νομική εισήγηση της υπόθεσης, που κατά την κρίση της αποτέλεσε και τον λόγο για τον οποίον της ζητήθηκε η προσκόμιση των επιπλέον αυτών στοιχείων. Καταλήγει σχετικώς η αιτούσα ότι για τον λόγο αυτό ουδέποτε της ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία για την απόδειξη της διαφάνειας των οικονομικών μέσων της τελικής της μετόχου και ότι παρά το γεγονός αυτό αποκλείστηκε από τον πίνακα των προσωρινώς προεπιλεγέντων υποψηφίων με μια αιτιολογία

που βασιζόταν ουσιαστικά στη μη απόδειξη στοιχείων, τα οποία ουδέποτε κλήθηκε να προσκομίσει.

4. Ότι ενόψει όλων των παραπάνω, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε το άρθρο 12 παρ. 2 του Ν. 4339/2015 και τον Όρο 5.1.2. της Προκήρυξης 1/2017 του ΕΣΡ. Ισχυρίζεται ειδικότερα η αιτούσα ότι οι ως άνω ρυθμίσεις αποσκοπούν στην προστασία των συμμετεχόντων στην αδειοδότηση, επιτρέποντας στους τελευταίους να συμπληρώσουν τυχόν πλημμέλειες ήσσονος σημασίας και να αποσαφηνίσουν τυχόν ασαφή στοιχεία της συμμετοχής τους. Επομένως, απαγορεύουν τον αποκλεισμό της από τον προσωρινό πίνακα των προεπιλεγέντων υποψηφίων λόγω της μη παροχής στοιχείων τα οποία ουδέποτε της ζητήθηκε να καταθέσει. Κατά την αιτούσα, έπρεπε πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης να της επιτραπεί να συμπληρώσει τα ελλείποντα στοιχεία με την αποστολή νεότερης επιστολής εκζήτησης συμπληρωματικών εγγράφων. Πάντοτε κατά την αιτούσα, ο αποκλεισμός της χωρίς την αποστολή της νεότερης αυτής επιστολής συνιστά κατάφωρη παραβίαση της θεμελιώδους αρχής της χρηστής διοίκησης.

Όσον αφορά τους παραπάνω ισχυρισμούς της αιτούσας, επισημαίνονται ωστόσο τα ακόλουθα.

Καταρχάς, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι τα πρόσθετα στοιχεία που της ζητήθηκαν αφορούσαν τον έλεγχο συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων του άρθρου 6 παρ. 5 και όχι εκείνων του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015. Συγκεκριμένα, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 2160/17.04.2018 επιστολή ζητήθηκε από την αιτούσα να παράσχει συμπληρωματικές πληροφορίες για τον τρόπο και τον χρόνο απόκτησης των μετοχών της εταιρείας με την επωνυμία M.P.J. HOLDINGS LTD από την τελική της μέτοχο και να ενημερώσει για την πηγή προέλευσης των κεφαλαίων που χρησιμοποιήθηκαν από αυτήν με την προσκόμιση κάθε σχετικού αποδεικτικού στοιχείου. Ήδη από το λεκτικό της παραπάνω επιστολής καθίστατο

απόλυτα σαφές ότι τα συμπληρωματικά αυτά στοιχεία ζητούνταν στο πλαίσιο του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015, το οποίο και αφορά τον έλεγχο του ιδιοκτησιακού καθεστώτος και της προέλευσης των οικονομικών μέσων συμμετοχής των μετόχων στο κεφάλαιο της υποψήφιας εταιρείας. Αντιθέτως, το άρθρο 6 παρ. 5 του Ν. 4339/2015 αφορά ένα τελείως άσχετο με την υπόθεση ζήτημα, και συγκεκριμένα τον τρόπο απόκτησης των οικονομικών μέσων για τη λειτουργία του υποψηφίου παρόχου. Η συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση αφορά επομένως θέματα λειτουργίας του υποψηφίου και όχι το ιδιοκτησιακό του καθεστώς και τον τρόπο συμμετοχής των μετόχων του στο μετοχικό του κεφάλαιο. Το παραπάνω συμπέρασμα επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι στην επιστολή που απεστάλη στην αιτούσα αναγραφόταν ρητώς ότι τα πρόσθετα στοιχεία ζητούνταν βάσει σχετικής απόφασης της Ολομέλειας του ΕΣΡ, το περιεχόμενο της οποίας αφορούσε ακριβώς την ερμηνεία του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 και την έκταση του ελέγχου που πρέπει να λάβει χώραν όσον αφορά την απόδειξη του τρόπου προέλευσης των οικονομικών μέσων που συγκροτούν τα κεφάλαια της υποψηφίας (Απόφαση Ολομέλειας ΕΣΡ της 5ης Φεβρουαρίου 2018).

Παρά το γεγονός όμως ότι ζητήθηκε από την αιτούσα να αποστείλει κάθε σχετικό αποδεικτικό στοιχείο που να πιστοποιεί τον τρόπο και τον χρόνο απόκτησης των μετοχών της τελικής της μετόχου καθώς και την πηγή προέλευσης των σχετικών της κεφαλαίων, η αιτούσα με την απαντητική της επιστολή περιορίστηκε στον ισχυρισμό ότι η κάλυψη του μεγαλύτερου τμήματος του μετοχικού της κεφαλαίου έγινε από την προηγούμενη της μέτοχο εταιρεία με την επωνυμία A-ORIZON MEDIA LTD με την μεταφορά τμήματος του ποσού που η τελευταία είχε εισπράξει από την πώληση μετοχών που κατείχε σε άλλη τηλεοπτική επιχείρηση. Προσκόμισε επίσης μια σύμβαση αγοράς μετοχών από την οποία προέκυπτε ότι η ασκούμενη τον οικονομικό της έλεγχο τελική της μέτοχος ουδεμία απολύτως χρηματική συνεισφορά είχε κάνει για την συμμετοχή της στο μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας, καθώς το σύνολο του τμήματος για την αγορά των επίμαχων μετοχών είχε πιστωθεί από την πωλήτρια για το απώτερο μέλλον με την παροχή εξασφαλίσεων σχετιζόμενων με ένα ακίνητο που είχε στην ιδιοκτησία της μια άλλη εταιρεία την οποία ήλεγχε η αγοράστρια.

Είναι ωστόσο απολύτως σαφές από το ίδιο το λεκτικό του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 και ιδίως από την χρήση αόριστου χρόνου αναφορικά με τα οικονομικά μέσα συμμετοχής στο κεφάλαιο των υποψηφίων ότι βούληση του νομοθέτη ήταν οι μέτοχοι των υπό αδειοδότηση παρόχων να έχουν ήδη εισφέρει τους απαιτούμενους χρηματικούς πόρους στο μετοχικό κεφάλαιο των εταιρειών των οποίων τις μετοχές αποκτούν, χωρίς να τους επιτρέπεται να μεταθέτουν την καταβολή τους για το απώτερο μέλλον. Διαφορετικά, θα ήταν πρακτικά αδύνατος ο ουσιαστικός έλεγχος του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των υποψηφίων και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων συμμετοχής στο μετοχικό τους κεφάλαιο καθώς θα μπορούσε ο οποιοσδήποτε με μια απλή ενοχική συμφωνία μελλοντικής καταβολής της χρηματικής συνεισφοράς του να εμφανίζεται ως μέτοχος επιχείρησης μέσω μαζικής ενημέρωσης υποκρύπτοντας πιθανώς άλλα παρένθετα πρόσωπα με ασυμβίβαστες κατά νόμο ιδιότητες. Όπου εξάλλου ο νομοθέτης θέλησε να επιτρέψει μια τέτοια μελλοντική χρηματική καταβολή, το έπραξε κατά τρόπο ρητό. Άκρως χαρακτηριστικό ως προς το σημείο αυτό είναι το παράδειγμα του άρθρου 6 παρ. 5 του Ν. 4339/2015, στο οποίο γίνεται πράγματι αναφορά και στον έλεγχο των οικονομικών μέσων που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν στο μέλλον για τη λειτουργία του υποψηφίου παρόχου.

Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι ο έλεγχος στο πρόσωπο της τελικής της μετόχου εστερείτο νομικού ερείσματος, καθώς αυτή εισήλθε στην υποψηφία μετά την ολοσχερή κάλυψη του μετοχικού της κεφαλαίου. Σημειώνεται καταρχάς ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι ανακριβής. Προκύπτει συγκεκριμένα από τα στοιχεία του φακέλου υποψηφιότητας και ιδίως από την οικονομική έκθεση της υπόθεσης ότι η τελική μέτοχος της αιτούσας απέκτησε τις μετοχές της στις 05.01.2018. Κατά τον χρόνο αυτόν είχε ήδη λάβει χώραν η μεταφορά ποσού €6.630.000 από την εταιρεία A-ORIZON MEDIA LTD στην εταιρεία με την επωνυμία M.P.J. HOLDINGS LTD (έμμεσο μέτοχο της αιτούσας), ωστόσο το ποσό αυτό εισφέρθηκε στην εταιρεία με την επωνυμία SE.KA INTERNATIONAL SERVICES LTD (άμεση μέτοχο της αιτούσας) στις 08.01.2018 και κατατέθηκε τότε

από την τελευταία αυτή εταιρεία για την κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου της αιτούσας. Επομένως, η κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου της προσφεύγουσας κατά το ως άνω ποσό έγινε σε μεταγενέστερο χρόνο από την αγορά των μετοχών από την τελική της μέτοχο. Ομοίως σε μεταγενέστερο χρόνο και συγκεκριμένα στις 09.01.2018 έγινε η κάλυψη του υπολειπόμενου μετοχικού κεφαλαίου της αιτούσας, με την εισφορά ποσού €1.400.200 από δάνειο που έλαβε η άμεση μέτοχος αυτής από έτερη εμπορική επιχείρηση.

Εξάλλου, ο έλεγχος που ασκείται βάσει του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 έχει ως τελικό στόχο να εξακριβώσει ότι οι φερόμενοι ως μέτοχοι της υποψηφίας είναι πράγματι τα πρόσωπα εκείνα που την ελέγχουν οικονομικά και ότι μπορούν να αποδείξουν την προέλευση των οικονομικών μέσων που χρησιμοποίησαν για να εισέλθουν στο μετοχικό κεφάλαιο του συγκεκριμένου μέσου μαζικής ενημέρωσης. Δεν ενδιαφέρει επομένως υπό το άρθρο αυτό το πότε έγινε το πρώτον η κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου της υποψηφίας, αλλά το αν οι εκάστοτε μέτοχοι αυτής είναι σε θέση να αποδείξουν την προέλευση και τη νομιμότητα των οικονομικών μέσων που χρησιμοποίησαν για να εισέλθουν στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας. Υπό οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία, θα ήταν εξαιρετικά ευχερές να παρακαμφθούν οι συνταγματικές επιταγές για τον έλεγχο του ιδιοκτησιακού καθεστώτος και των μέσων χρηματοδότησης των μέσων ενημέρωσης εξαιρώντας από τον σχετικό έλεγχο τα πρόσωπα που εισήλθαν στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας μετά την αρχική του κάλυψη. Υπό την εκδοχή αυτή θα μπορούσε για παράδειγμα να καλύψει το ελάχιστο απαιτούμενο κατά νόμο κεφάλαιο της υποψηφίας πρόσωπο με ασυμβίβαστες για την ιδιοκτησία μέσων ενημέρωσης ιδιότητες και στη συνέχεια να εξέλθει της εταιρείας μεταβιβάζοντας εικονικώς τις μετοχές του σε πρόσωπο της εμπιστοσύνης του, το οποίο θα ήταν αδύνατο να ελεγχθεί κατά την σχετική αδειοδοτική διαδικασία για την προέλευση των χρηματικών μέσων απόκτησης των μετοχών αυτών και κατά συνέπεια για την πραγματική του σύνδεση με το ιδιοκτησιακό καθεστώς του υπό κρίση μέσου ενημέρωσης. Δεν αμφισβητείται άλλωστε ότι οι οικείες συνταγματικές και νομοθετικές επιταγές καταλείπουν στην αρμόδια αρχή ευρύτατα περιθώρια ελέγχου των μετόχων των υποψήφιων προς αδειοδότηση παρόχων, προσκειμένου να εξασφαλιστεί η πλήρης γνώση του πραγματικού ιδιοκτησιακού τους καθεστώτος. Ο

έλεγχος αυτός μπορεί επομένως να επεκτείνεται αναλόγως των πραγματικών περιστατικών της κάθε υπόθεσης σε όποιον βαθμό κρίνεται απαραίτητο, προκειμένου να εξασφαλιστεί η τήρηση των σχετικών συνταγματικών και νομοθετικών προβλέψεων.

Και υπό την εκδοχή όμως ότι η χρηματική εισφορά της τελικής μετόχου της αιτούσας στο μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας ήταν η αξία του ακινήτου το οποίο έδωσε ως εγγύηση για την πιστή τήρηση της συμφωνίας της με την προηγούμενη ιδιοκτήτρια των μετοχών, ουδεμία πληροφορία παρεχόταν στα αρχικώς αποσταλέντα συμπληρωματικά στοιχεία ούτε για την εμπορική αξία του ακινήτου αυτού αλλά ούτε και για τον τρόπο απόκτησης των οικονομικών μέσων με τα οποία η τελική αυτή μέτοχος απέκτησε το σύνολο των μετοχών της εταιρείας στην κυριότητα της οποίας ανήκει το συγκεκριμένο ακίνητο. Οι επισημάνσεις που έγιναν ως προς το σημείο αυτό κατά τον επικουρικό λόγο απόρριψης της αίτησης υποψηφιότητας από την προσβαλλόμενη απόφαση καθίστανται ισχυρότερες από τα στοιχεία που προσκομίζει η αιτούσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της. Αφενός, προκύπτει ότι η σημερινή εμπορική αξία του επίμαχου ακινήτου είναι κατά πολύ κατώτερη του πιστωμένου τιμήματος των μετοχών που απέκτησε η τελική μέτοχος της αιτούσας. Ειδικότερα, κατά τις παραδοχές της αιτούσας η αξία του ακινήτου αυτού κυμαίνεται σήμερα περί τα €2.240.000 έως €2.400.000. Αφετέρου, συνεχίζει να μην εισφέρεται καμία απολύτως πληροφορία για τον τρόπο προέλευσης των οικονομικών μέσων με τα οποία η τελική αυτή μέτοχος κατέστη κυρία του συνόλου των μετοχών της εταιρείας που έχει στην ιδιοκτησία της το συγκεκριμένο ακίνητο.

Επομένως, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Β. Επικουρικώς, ισχυρίζεται ωστόσο η αιτούσα ότι με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της προσκομίζει νεότερα στοιχεία που αντικρούουν τα όσα έγιναν

αποδεκτά με το αιτιολογικό της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα προβάλλονται οι εξής ισχυρισμοί:

1. Ότι μετά την έκδοση της προσβαλλομένης κατεβλήθη από την τελική μέτοχο της αιτούσας σημαντικό τμήμα του πιστωμένου τιμήματος απόκτησης των μετοχών της εταιρείας A-ORIZON MEDIA LTD, συγκεκριμένα ποσό συνολικού ύψους €1.960.000. Κατά την προσφεύγουσα, τα χρήματα αυτά προέρχονται από μερίσματα που εισέπραξε η αγοράστρια από την κυπριακή εταιρεία με την επωνυμία P.S. IMPORTS LTD στην οποία η Martine-Nadine Bolle συμμετέχει με συνολικό ποσοστό εβδομήντα τοις εκατό. Διευκρινίζεται περαιτέρω από την αιτούσα ότι στην παραπάνω εμπορική εταιρεία ενεργούσε ως καταπιστευματοδόχος για λογαριασμό της τελικής της μετόχου η εταιρεία με την επωνυμία HERMLAY LTD, η οποία εμφανιζόταν κατά τον κρίσιμο χρόνο είσπραξης του μερίσματος ως η μόνη μέτοχος της ως άνω εταιρείας. Ήδη με τα με αριθμό πρωτοκόλλου 3293/12.06.2018 και 3307/13.06.2018 έγγραφα, η προσφεύγουσα κατέθεσε στοιχεία από τα οποία προκύπτει η από 11.06.2018 μεταβίβαση του εβδομήντα τοις εκατό των μετοχών της P.S. IMPORTS LTD από την εταιρεία με την επωνυμία HERMLAY LTD στην Martine-Nadine Bolle.
2. Ότι η τελική μέτοχος της αιτούσας είναι αξιόλογη επιχειρηματίας, με συμμετοχή σε μια σειρά επιχειρήσεων σε τέσσερις συνολικά χώρες και με ακίνητη περιουσία στο εξωτερικό. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο:
 - Αποτελεί την κύρια μέτοχο με ποσοστό εβδομήντα τοις εκατό της κυπριακής εμπορικής εταιρείας με την επωνυμία P.S. IMPORTS LTD.
 - Αποτελεί τη μοναδική μέτοχο της κυπριακής εταιρείας E CHANNEL LTD, με αντικείμενο τις οπτικοακουστικές παραγωγές.
 - Ασκεί τον μετοχικό έλεγχο και συμμετέχει στην κυπριακή εταιρεία με την επωνυμία HERMLAY LTD.

- Ασκεί τον μετοχικό έλεγχο βάσει καταπιστεύματος και συμμετέχει στην κυπριακή εταιρεία με την επωνυμία ΠΡΩΤΕΑΣ PRODUCTION AND MEDIA LTD, φορέα κυπριακού τηλεοπτικού σταθμού.
 - Αποτελεί τη μοναδική μέτοχο της κυπριακής εταιρείας με την επωνυμία ΑΚΟΡΤΕΕΝ MEDIA INVESTMENTS.
 - Αποτελεί τη μοναδική μέτοχο της κυπριακής εταιρείας με την επωνυμία Μ.Ρ.Ι. HOLDINGS LTD, έμμεσης μετόχου της αιτούσας.
 - Αποτελεί ιδιοκτήτρια ακίνητης περιουσίας στην ισπανική επικράτεια.
3. Ότι μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης συνήφθη μεταξύ της τελικής μετόχου της αιτούσας και της εταιρείας Α-ΟΡΙΖΟΝ MEDIA LTD σύμβαση, με την οποία εκχωρούνται στην τελευταία προς εξασφάλιση των εκκρεμών της απαιτήσεων τα μερίσματα που η πρώτη θα λάβει κατά την προσεχή τετραετία από την εταιρεία με την επωνυμία Ρ.Σ. IMPORTS LTD. Κατά την αιτούσα, η παραπάνω σύμβαση εξασφαλίζει έτι περαιτέρω την αποπληρωμή του υπολοίπου του πιστωμένου τιμήματος ενισχύοντας παράλληλα τη θέση της πωλήτριας εταιρείας. Ως προς την ικανότητα εγγυοδοσίας στο πλαίσιο της παραπάνω σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων, η αιτούσα προσκομίζει επιπλέον βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή που πιστοποιεί την ικανότητα αυτή. Με την ίδια παραπάνω βεβαίωση επισημαίνεται ότι η μεταβίβαση των μετοχών στην Martine-Nadine Bolle έγινε με τήρηση όλων των προβλεπόμενων κατά την κυπριακή νομοθεσία όρων και ότι οι μεταβιβαζόμενες μετοχές έχουν ήδη παραδοθεί στην αγοράστρια, καθιστώντας την κυρία και πραγματική μέτοχο της μετόχου εταιρείας της αιτούσας.

Όσον αφορά τους παραπάνω ισχυρισμούς της αιτούσας, επισημαίνονται ωστόσο τα ακόλουθα.

Τα νεότερα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα ουδόλως αναιρούν τα προβλήματα και τις ελλείψεις που επισημάνθηκαν στο αιτιολογικό της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, όσον αφορά την μερική αποπληρωμή του πιστωμένου τιμήματος παρατηρείται ότι η καταβολή του μεγαλύτερου τμήματος του οφειλόμενου χρηματικού ποσού εξακολουθεί να μεταφέρεται στο απώτερο μέλλον με αποτέλεσμα να μην υφίσταται η απαιτούμενη κατά νόμο σύνδεση της μετόχου που ασκεί σε τελικό βαθμό τον οικονομικό έλεγχο της αιτούσας με τα οικονομικά μέσα που έχουν χρησιμοποιηθεί για τη συμμετοχή της στο μετοχικό της κεφάλαιο. Περαιτέρω, ουδεμία πληροφορία εισφέρεται για τα οικονομικά μέσα που χρησιμοποίησε η Martine-Nadine Bolle προκειμένου να καταστεί μέτοχος της εμπορικής εταιρείας της οποίας το μέρος χρησιμοποιήσε για την καταβολή ενός μέρους του πιστωμένου αυτού ποσού. Επιπλέον, είναι πρακτικώς αδύνατον να ελεγχθεί από το αρμόδιο εμπορικό μητρώο εταιρειών η πραγματική συμμετοχή της μετόχου αυτής στο μετοχικό κεφάλαιο της παραπάνω εμπορικής εταιρείας κατά τον κρίσιμο χρόνο είσπραξης του μερίσματος καθώς φέρεται να ενεργούσε για λογαριασμό της ως καταπιστευματοδόχος άλλη κυπριακή εταιρεία.

Όσον αφορά την εκχώρηση μελλοντικών απαιτήσεων της τελικής μετόχου της αιτούσας στην εταιρεία από την οποία αγόρασε το σύνολο των μετοχών της, παρατηρείται και πάλι ότι πρόκειται για μεταφορά στο απώτερο μέλλον της υποχρέωσης αποπληρωμής του υπολειπόμενου τιμήματος για την απόκτηση των μετοχών με αποτέλεσμα να μην υφίσταται η απαιτούμενη κατά νόμο σύνδεση της τελικής μετόχου που ασκεί τον οικονομικό έλεγχο της αιτούσας με τα οικονομικά μέσα που έχουν χρησιμοποιηθεί για τη συμμετοχή της στο μετοχικό της κεφάλαιο.

Όσον αφορά τέλος τα όσα ισχυρίζεται η αιτούσα για την γενική οικονομική επιφάνεια της τελικής της μετόχου, επισημαίνονται τα εξής:

- Δεν προκύπτει από το αρμόδιο μητρώο της κυπριακής ραδιοτηλεοπτικής αρχής ότι η Martine-Nadine Bolle αποτελεί τη μοναδική μέτοχο της εταιρείας E CHANNEL LTD. Ως μοναδικός μέτοχος της εταιρείας αυτής φέρεται η εταιρεία με την επωνυμία MICREBO MANAGEMENT LTD.

- Δεν προκύπτει από το αρμόδιο μητρώο της κυπριακής ραδιοτηλεοπτικής αρχής ότι η Martine-Nadine Bolle ασκεί μετοχικό έλεγχο και συμμετέχει στην εταιρεία με την επωνυμία ΠΡΩΤΕΑΣ PRODUCTION AND MEDIA LTD. Ως μέτοχοι της εταιρείας αυτής φέρονται πέντε άλλα φυσικά πρόσωπα.
- Δεν προκύπτει από το αρμόδιο μητρώο εμπορικών εταιρειών ότι η Martine-Nadine Bolle ασκεί τον μετοχικό έλεγχο και συμμετέχει στην εταιρεία με την επωνυμία HERMLAY LTD. Ως μοναδικός μέτοχος της εταιρείας αυτής φέρεται έτερο πρόσωπο γαλλικής υπηκοότητας.

Επομένως, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης είναι ομοίως απορριπτέα ως αβάσιμα.

Γ. Ήδη όμως με το με αριθμό πρωτοκόλλου 3357/15.06.2018 έγγραφο, η προσφεύγουσα προσκομίζει αλληλογραφία της τελικής μετόχου της με την Τράπεζα EUROBANK ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΕ. Από την αλληλογραφία αυτή προκύπτει ότι έχει ήδη κατατεθεί αίτηση χορήγησης τραπεζικού δανείου στην Martine-Nadine Bolle για την εξόφληση του συνολικού τιμήματος των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD που απέκτησε από την εταιρεία A-ORIZON MEDIA LTD, το οποίο δάνειο αν τελικώς χορηγηθεί θα αποδεικνύει την πραγματική σύνδεση της εν λόγω μετόχου με το μετοχικό κεφάλαιο της προσφεύγουσας. Με τη συνοδευτική επιστολή της, η αιτούσα δεσμεύεται να προσκομίσει εντός των ερχόμενων ημερών την οριστική δανειακή σύμβαση και τα πλήρη παραστατικά ολοσχερούς εξόφλησης του ως άνω τιμήματος απόκτησης των μετοχών.

Με βάση τα ήδη εκτεθέντα, η αποπληρωμή δια τραπεζικού δανεισμού από αναγνωρισμένο χρηματοπιστωτικό οργανισμό του συνόλου του οφειλόμενου τιμήματος απόκτησης των επίμαχων μετοχών θα αποτελεί προσήκοντα τρόπο απόδειξης ότι η Martine-Nadine Bolle είναι πραγματικός δικαιούχος των οικονομικών μέσων που διέθεσε για τη συμμετοχή της στο κεφάλαιο της υποψήφιας εταιρίας. Θα

παρέχει επιπλέον επαρκείς εγγυήσεις ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο μετέχει πράγματι στο ιδιοκτησιακό καθεστώς του υποψηφίου παρόχου.

Προκύπτει εξάλλου ότι η προσφεύγουσα πληροί κατά τα λοιπά όλες τις υπόλοιπες νόμιμες προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 3 έως και 15 του Ν. 4339/2015 και την Προκήρυξη 1/2017 του ΕΣΡ, για να προεπιλεγεί για μία από τις προκηρυχθείσες άδειες παρόχων περιεχομένου, κατά τα ειδικότερα αναλυόμενα στις εκθέσεις των Εισηγητών Ειδικών Επιστημόνων.

Δεδομένου περαιτέρω ότι η ιδιότητα του «υποψηφίου παρόχου» συνεχίζει να υφίσταται μέχρι και την έκδοση της τελικής πράξης χορήγησης των αδειών κατόπιν της ολοκλήρωσης του οικονομικού ελέγχου του άρθρου 13 παρ. 2 του Ν. 4339/2015 και της καταβολής της πρώτης δόσης του οφειλόμενου τιμήματος σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 13 παρ. 3 του ίδιου ως άνω νομοθετήματος, παραδεκτώς λαμβάνονται υπόψιν στο πλαίσιο εξέτασης της υπό κρίση ένστασης-προδικαστικής προσφυγής νεότερα και οψιγενή στοιχεία που αφορούν το ιδιοκτησιακό καθεστώς και τον τρόπο προέλευσης των οικονομικών μέσων συμμετοχής των μετόχων στο μετοχικό κεφάλαιο των υποψηφίων και τα οποία αποσκοπούν στην αποσαφήνιση της πλήρωσης των νομίμων προϋποθέσεων του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 κατά τα σχετικώς αναφερόμενα στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης. Τούτο δε ιδίως λόγω του γεγονότος ότι κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 13 παρ. 2 του Ν. 4339/2015 η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων από τους υποψηφίους παρόχους προβλέπεται όχι μόνο κατά το στάδιο της αρχικής προεπιλογής τους, αλλά και κατά το τελικό στάδιο του οικονομικού τους ελέγχου που προηγείται της ανακήρυξης των οριστικών υπερθεματιστών.

Λαμβάνοντας εξάλλου υπόψιν το γεγονός ότι κατά το άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (αναλογικά εφαρμοζόμενο κατά το άρθρο 13 παρ. 7 του Ν. 4339/2015), η έκδοση της απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής θα μπορούσε βάσει νόμου να πραγματοποιηθεί μέχρι και μετά από είκοσι μέρες από την εξέταση

της προσφυγής αυτής, κρίνεται ότι με βάση τα νεότερα προσκομισθέντα στοιχεία πρέπει να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να συμπεριληφθεί η αιτούσα στον οριστικό κατάλογο των προεπιλεγέντων υποψηφίων υπό τον όρο ότι θα προσκομίσει έως τις 26.06.2018 (ημερομηνία κατά την οποία συμπληρώνεται το εικοσαήμερο από την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής της) στοιχεία από τα οποία θα προκύπτει η πλήρης εξόφληση με τραπεζικό δανεισμό του συνολικού πιστωμένου τιμήματος για τη μεταβίβαση των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD από την εταιρεία A-ORIZON MEDIA LTD στην Martine-Nadine Bolle και κατά προέκταση η πραγματική οικονομική σύνδεση της τελευταίας με το μετοχικό κεφάλαιο της προσφεύγουσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟ ΕΣΡ

Μεταρρυθμίζει μερικώς την Απόφαση 61/2018 του ΕΣΡ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ανακηρύσσει οριστικούς προεπιλεγέντες για τη χορήγηση των αδειών που προκηρύχθηκαν με βάση την Προκήρυξη 1/2017 του ΕΣΡ τους ακόλουθους υποψηφίους:

- 1. ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ**
- 2. ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**
- 3. ΑΛΦΑ ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.**
- 4. ΑΝΤΕΝΝΑ TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**
- 5. ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

Ανακηρύσσει επίσης οριστική προεπιλεγείσα για τη χορήγηση μίας από τις ως άνω άδειες την εταιρεία με την επωνυμία **ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**, υπό τον όρο ότι θα προσκομίσει έως τις 26.06.2018 στοιχεία από τα οποία θα προκύπτει η πλήρης εξόφληση με τραπεζικό δανεισμό του συνολικού πιστωμένου τιμήματος για τη μεταβίβαση των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD

από την εταιρεία A-ORIZON MEDIA LTD στην Martine-Nadine Bolle και κατά προέκταση η πραγματική οικονομική σύνδεση της τελευταίας με το μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 18^η Ιουνίου 2018 και δημοσιεύτηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ